



Konfliktforschung I Kriegsursachen im historischen Kontext

Woche 10: “Third Image” – Die internationale Ebene

Prof. Dr. Lars-Erik Cederman

Eidgenössische Technische Hochschule Zürich

Center for Comparative and International Studies (CIS)

Haldeneggsteig 4, D 49.2

lcederman@icr.gess.ethz.ch

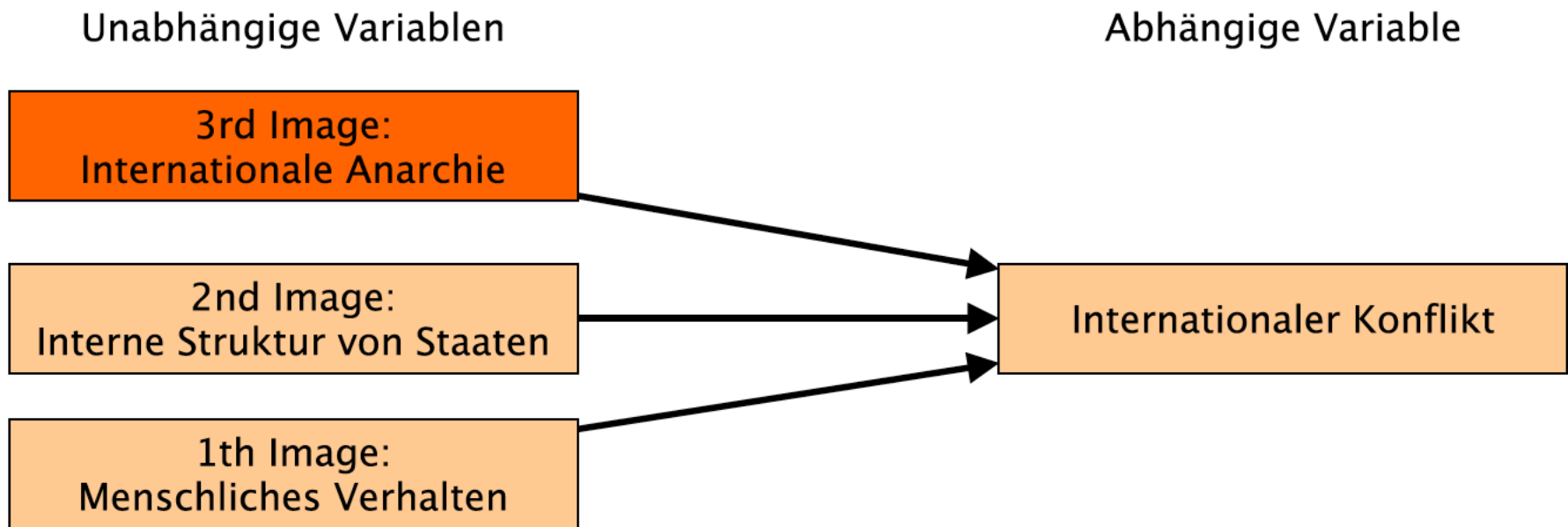
<https://icr.ethz.ch>

Heutiges Programm

1. Klassischer Realismus
2. Neorealismus: Balance of Power, Hegemoniale Theorien
3. Kritik am Neorealismus: Die neoliberale Schule, Liberaler Konstruktivismus

Analyseebenen

Kausalmodell nach Waltz (1954)



Thukydides



450 – 395 v. Chr.



Thukydides
Der
Peloponnesische Krieg

Reclam

Auf dem Weg zum Neorealismus

- Weiterentwicklung des klassischen Realismus
 - Hans Morgenthau
 - E.H. Carr

- John Herz formuliert das Sicherheitsdilemma

	Keine Gewalt	Gewalt
Keine Gewalt	2-2	1-4
Gewalt	4-1	3-3

Deadlock-Spiel

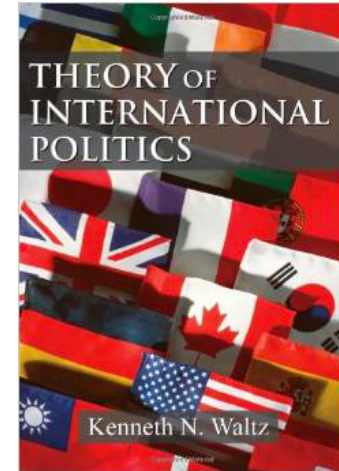
	Keine Gewalt	Gewalt
Keine Gewalt	3-3	1-4
Gewalt	4-1	2-2

Gefangenendilemma

→ Basis für strukturelle Theorie

Der Neorealismus nach Kenneth Waltz

- Theory of International Politics (1979)
 - Elegante Systemtheorie
 - Nimmt vom “Reduktionismus” seiner Vorgänger Abstand
- System = Einheiten + Struktur
- Struktur
 - Ordnungsprinzipien
 - Innenpolitik \neq Staatensystem
 - Eigenschaften der Akteure
 - Innenpolitische Akteure \neq Staaten
 - Stärkeverhältnisse
 - Polares System
 - Rationales Handeln



Analogie zur Wirtschaftstheorie

<i>System</i>	<i>Markt- wirtschaft</i>	<i>Internationales System</i>
<i>Struktur</i>	Freier Wettbewerb	Anarchie und „Selbsthilfe“
<i>Einheiten</i>	Firmen	Staaten
<i>Ziel der Akteure</i>	Gewinn- maximierung	Sicherheits- maximierung
<i>Ergebnis</i>	Gleichgewicht	Gleichgewicht

Waltz' Neorealismus als Konflikttheorie

- Erklärung vom allgemeinen Kriegszustand in anarchischen Systemen
- Erklärt keine individuellen Kriegsursachen
- Motivation (Aggressivität) der Staaten unklar
- Machtverteilung des Systems = entscheidender Faktor

Machtverteilungen als Kriegsursache

- 2 Möglichkeiten
 - Ungleiche Ressourcen → Krieg
 - Gleiche Ressourcen → Krieg
- Die Theorie der Machtbalance:
 - Eine Koalition versucht, die Macht des Hegemons auszugleichen
 - Internes oder externes Balancieren
 - Bipolare oder multipolare Systeme → Stabilität

Hegemoniale Theorien

- Ein Hegemon dominiert das System → garantiert Frieden
- Diese Ordnung kann vom Herausforderer bedroht werden
- Ausgeglicheneres Machtverhältnis → Kriegsrisiko grösser
- Technologische, politische und demographische Verschiebungen = treibende Kräfte

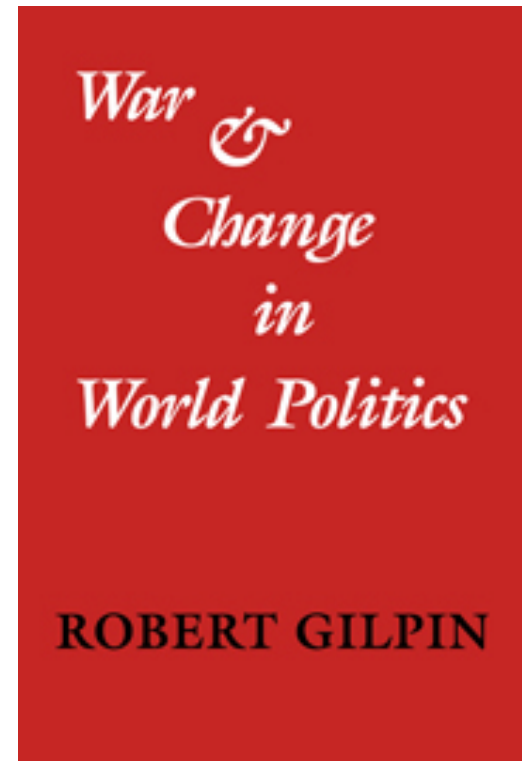
Power Transition Theory

- A. F. K. Organski (1958):
Power Transition Theory
 - Machtwechsel
 - Herausforderer, der Machtverhältnisse nicht (mehr) akzeptiert
 - “Periods of balance, real or imagined, are periods of warfare, while the periods of known preponderance are periods of peace.”



War and Change in World Politics

- Robert Gilpin (1981): Theorie der hegemonialen Kriege
 - Hegemoniale Kriege = dominanter Staat vs. aufsteigender Herausforderer
 - Gesetz des ungleichen Wachstums: Machtverhältnisse bleiben nie gleich
 - Viele Dimensionen für veränderte Machtverhältnisse
 - z.B. Technologie, Demographie, Preise



War and Change in World Politics

- Mehrere Gründe, weshalb Hegemone Führungsposition verlieren
 - Kosten, Innovationen werden imitiert, Verschiebung des geopolitischen Schwerpunkts, Ressourcenbasis
- Ungleichgewicht → Krieg, um systemisches Gleichgewicht wiederherzustellen
- “Differential growth of power in the system is both the cause and the consequence of international political change.”

⇒ Dynamik

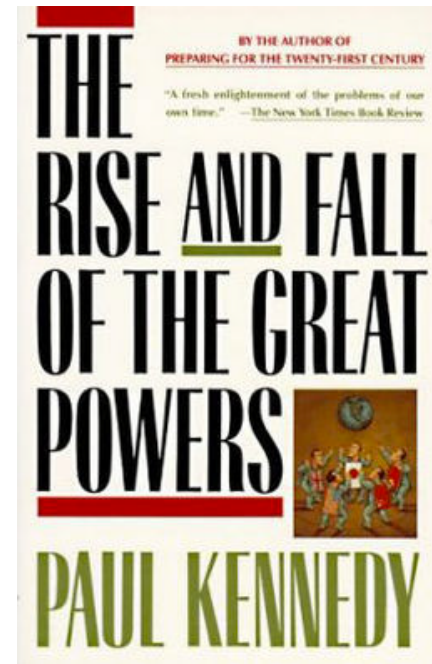
- These: Alte Ordnung
- Antithese: Herausforderung
- Synthese: Neue Weltordnung

War and Change in World Politics

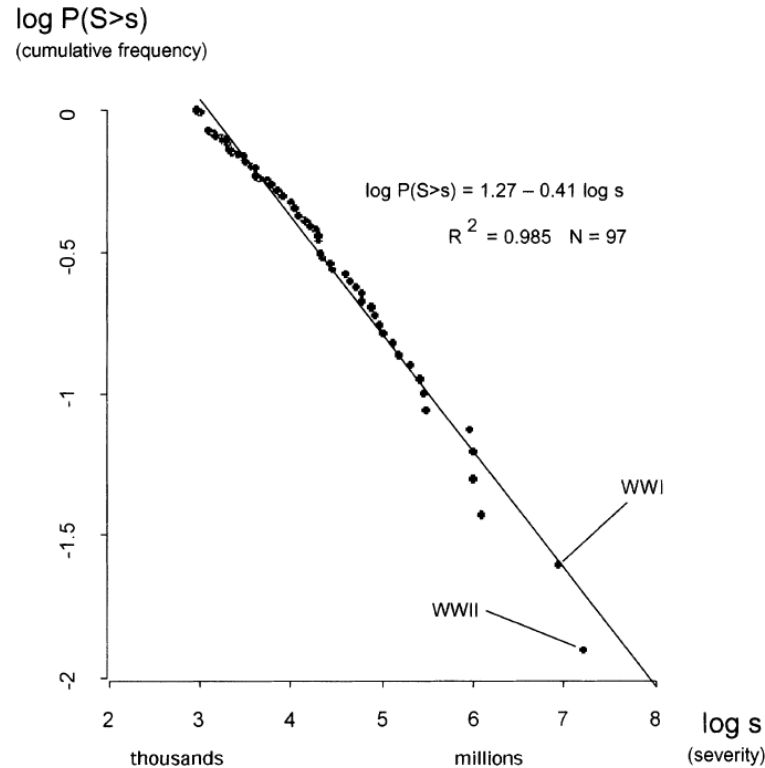
- Unterschied zu Waltz: Innenpolitik
 - “Both the structure of the international system and the domestic conditions of societies are primary determinants of foreign policy.”
- Fokus auf systemische Veränderungen

Weitere hegemoniale Theorien

- George Modelski (1987): Die Theorie der langen Zyklen
- Paul Kennedy (1988) The Rise and Fall of the Great Powers



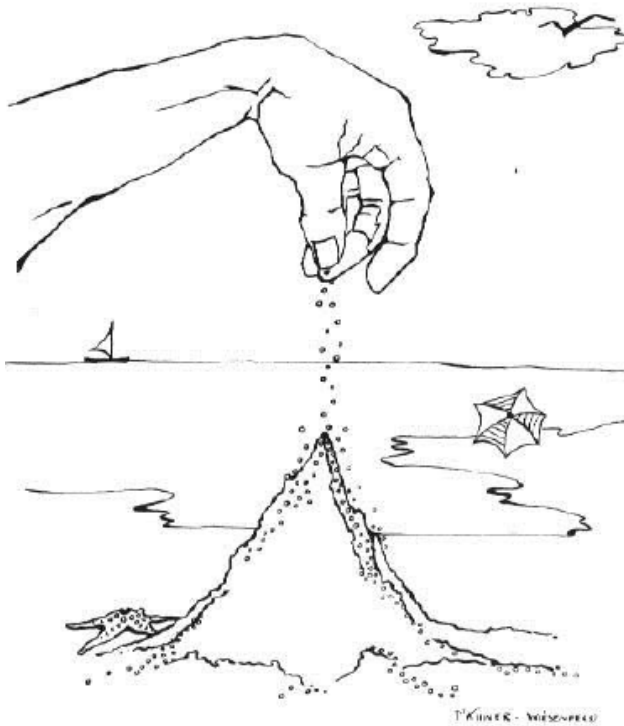
Zwischenstaatliche Kriege 1820 – 1997



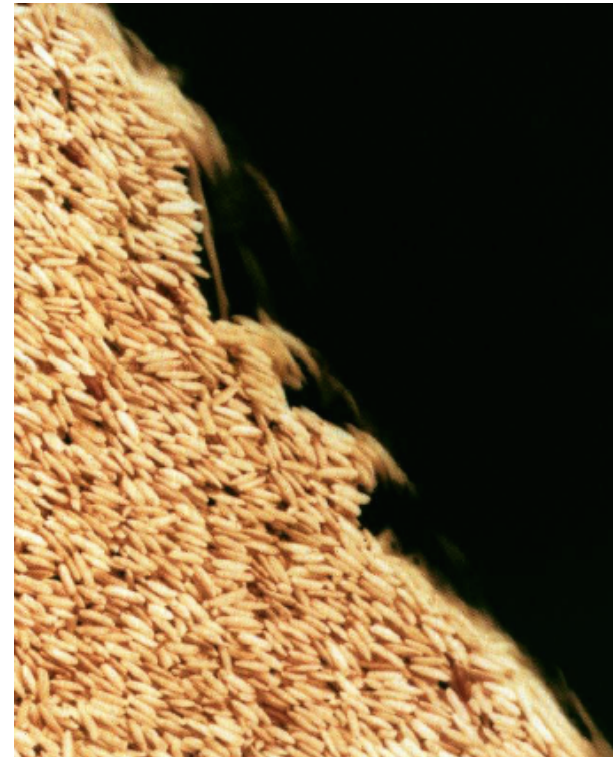
Source: COW data.

Cederman, L.-E. 2003. Modeling the Size of Wars: From Billiard Balls to Sandpiles. APSR 91(1): 135-150

Selbstorganisierte Kritikalität



Per Baks Sandhaufen



Potenzverteilung von Rutschen
in einem Reishügel

Kritik an der realistischen Schule: Kontinuität

- Realisten betonen Kontinuität der Geschichte:
 - Waltz: *“The texture of international politics remains highly constant, patterns recur, and events repeat themselves endlessly. The relations that prevail internationally seldom shift rapidly in type or in quality. They are marked instead by dismaying persistence, a persistence that one must expect so long as none of the competing units is able to convert the anarchic international realm into a hierarchical one.”*
 - Gilpin: *“The fundamental nature of international relations has not changed over the millennia. International relations continue to be a recurring struggle for wealth and power among independent actors in a state of anarchy. The classic history of Thucydides is as meaningful a guide to the behavior of states today as when it was written in the fifth century B. C.”*

Liberales Kritik an der realistischen Schule: Fortschritt

- Liberale betonen Fortschritt:
 - Bull (1977): *“The belief in particular, that the system of international relations that had given rise to the First World War was capable of being transformed into a fundamentally more peaceful and just world order; that under the impact of the awakening of democracy, the growth of the ‘international mind’, the development of the League of Nations, the good works of men of peace or the enlightenment spread by their own teachings, it was in fact being transformed; and that their responsibility as students of international relations was to assist this march of progress to overcome the ignorance, the prejudices, the ill-will, and the sinister interest that stood in its way.”*

Fortschritt als Ausweg aus der Kontinuität der Geschichte

- Neoliberalismus: Lösungen im Rahmen des Sicherheitsdilemmas
- Liberaler Konstruktivismus: Sicherheitsdilemma überwinden
→ Vertrauen

Neoliberalismus

- Robert Axelrod (1984): The Evolution of Cooperation
 - Kooperative Strategien in wiederholten Spielen vermeiden Konflikt im Sicherheitsdilemma



Liberaler Konstruktivismus

- Anarchie ≠ Konflikt
- Alexander Wendt: “Anarchy is what states make of it.”
→ Prozesse können internationale Konstellationen tiefgreifend verändern
- Vertrauen kann nicht-hierarchische Gruppen friedlich halten
- Kant: Friedenstheorie
- Karl Deutsch (1957): Theorie der Sicherheitsgemeinschaft
 - *“A matter of mutual sympathy and loyalties; of ‘we-feeling’, trust, and mutual consideration; of partial identification in terms of self-images and interests; of mutually successful predictions of behavior, and of cooperative action in accordance with it – in short, a matter of a perpetual dynamic process of mutual attention, communication, perception of needs and responsiveness in the process of decision-making.”*

Liberaler Konstruktivismus: Deutsch

- Voraussetzungen für Sicherheitsgemeinschaften
 - Ständige Kommunikation
 - Lernprozesse: Kriegsmüdigkeit
 - Schneeballprozesse



Liberaler Konstruktivismus: Wendt

- Alexander Wendt (1999):
 - *Social Theory of International Politics:*
 - Hobbes' Kultur: Feinde
 - Lockes Kultur: Rivalen
 - Kants Kultur: Freunde

